



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
28-06-2023 god. u 4 primjeraka sa 1 priloga
i rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana god
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje
kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Potpis dužnika: *[signature]*
CP 28 485 092 342 Poslovni broj: 15 PŽ-2166/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, MBS 050037412, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica u Jujnović, Lučić, Marković Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 2963223473 i vjerovnika ADDIKO BANK d.d., OIB 1403633387, Zagreb, Slavonska avenija 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2023.

riješio je

I. Preinačava se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023 u točki I. izreke i rješava:

I.1. U rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. u izreci pod točkom VI. Tablica osporenih tražbina, u kojoj su navedene osporene tražbine vjerovnika s iznosom u kojem su osporene uz naznaku razloga osporavanja, dodaju se točke VI.1. i VI.4. koje glase:

- VI.1. ZAGREBAČKA BANKA d.d. ZAGREB, TRG BANA JOSIPA JELAČIĆA 10, OIB: 92963223473, osporena tražbina u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn, razlog osporavanja: Dužnik i povjerenik osporavaju tražbinu u iznosu od 46.971.316,83 kn, kao razlog navode da je vjerovnik dostavio obavijest o razlučnom pravu te izjavio da se ne odriče razlučnog prava i da ne pristaje na odgodu namirenja, uslijed čega predmetne tražbine nisu predmet ispitivanja. Dodatno, tražbina pod rednim brojem 3. u iznosu od 46.883.472,70 kn se osporava jer je riječ o uvjetnoj tražbini koja nije nastala. Tražbinu u iznosu od 46.883.472,70 kn (6.222.506,16 EUR) osporio i vjerovnik Adria Rijeka d.d., kao razlog osporavanja navodi da tražbina ne postoji / radi se o uvjetnoj tražbini i nema dokaza da je nastala.

- VI.4. PODRAVSKA BANKA d.d. Koprivnica, Opatička 3, OIB 97326283154, osporena tražbina u iznosu od 198.508,38 EUR / 1.495.661,41 kn, razlog osporavanja:

Dužnik je osporio tražbinu u iznosu od 4.455.661,41 kn navodeći da je vjerovnik za tražbine po osnovama 2., 3. i 4. navedenim u prijavi tražbine, u iznosu od 4.455.661,41 kn, dostavio obavijest o razlučnom pravu te izjavio da se ne odriče razlučnog prava i da ne pristaje na odgodu namirenja, uslijed čega predmetne tražbine nisu predmet ispitivanja te ih dužnik osporava. Povjerenik je u cijelosti priznao prijavljenu tražbinu. Pun. vjerovnika djelomično povlači prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu u odnosu na dva potraživanja koja iznose jedno 1.790.000,00 kn a drugo 1.170.000,00 kn, a koje tražbine su u prijavi navedene pod rednim brojevima 3. i 4. Punomoćnik dužnika suglasan je s povlačenjem.

I.2. U rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. dodaju se u izreci točke X., XIII. i XVI. koje glase:

- točka broj X. Upućuje se osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb, OIB 92963223473 u iznosu od 6.234.165,08 EUR / 46.971.316,83 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.

- točka broj XIII. Upućuje se osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika PODRAVSKA BANKA d.d. Koprivnica, OIB 97326283154 u iznosu od 198.508,38 EUR / 1.495.661,41 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.

- točka broj XVI. Upućuje se osporavatelj vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, OIB 07638053150 (ranije Alca Zagreb) u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d. Zagreb u iznosu od 6.222.506,16 EUR / 46.883.472,70 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023 u točkama II., III. i IV. izreke te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-127 od 12. svibnja 2023. odlučeno je:

„I. U rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. u Tablici osporenih tražbina izostavljaju se: - točka broj VI.1. u kojoj je utvrđena kao osporena tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. Zagreb u iznosu od 6.234.165,08 EURa /46.971.316,83 kn, - točka broj VI.4. u kojoj je utvrđena kao osporena tražbina vjerovnika PODRAVSKA BANKA d.d. Koprivnica u iznosu od 198.508,38 EURa/1.495.661,41 kn, točke broj X. i XIII. izreke u kojima se upućuje osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbina vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. i PODRAVSKA BANKA d.d. i točka broj XVI. izreke u kojoj se upućuje osporavatelj tražbine ADRIA RIJEKA d.o.o. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d.

II Ispravlja se točka VI.4. Tablice osporenih tražbina tako da ista glasi: Addiko banka d.d. Zagreb, Slavenska Avenija 6, OIB: 14036333877 osporena tražbina 102.692,42 EUR-a / 773.736,02 kn 1 Fiksni tečaj konverzije 7,53450 2 3 St-737/2022-127

III. Upućuje se osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. OIB: 14036333877 u iznosu od 102.692,42 EUR-a / 773.736,02 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.

IV Upućuje se osporavatelj vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, OIB: 07638053150 (ranije Alca Zagreb) u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. OIB: 14036333877 u iznosu od 102.692,42 EUR-a / 773.736,02 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli vjerovnici Zagrebačka banka d.d i Addiko Bank d.d., zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj Zagrebačka banka žalbom pobija u cijelosti točku I. izreke prvostupanjskog rješenja predlažući je ukinuti te u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje odnosno podredno je preinačiti.

Žalitelj Addiko Bank d.d., žalbom pobija točku II., III. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja predlažući je ukinuti te u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i odlučivanje odnosno podredno je preinačiti.

Oba žalitelja u bitnome ističu da se tražbine koje su osigurane razlučnim pravom prijavljuju u predstečajni postupak i da se ispituju u predstečajnom postupku kao i da se izjavu o odricanju ili zadržavanju prava na odvojeno namirenje daje tek u roku od 21 dan od dostave plana restrukturiranja.

Pored navedenog žalitelj Addiko bank d.d. navodi kako nije jasno kako je i temeljem kojih dokumenata prvostupanjski sud došao do iznosa od 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn koji prema pobijanom rješenju nije osiguran razlučnim pravom.

3. Žalbe su osnovane.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

5. U odnosu na odlučne žalbene razloge valja navesti da je odredbom čl. 35. SZ-a propisano da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku (st. 1.) Na tražbine otuđene nakon otvaranja predstečajnoga postupka na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 146. SZ-a (st. 2.). Na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. SZ-a (st. 3.).

6. Iako izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (čl. 46. st. 6. SZ-a) stečajni vjerovnici mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku.

Međutim, vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran (a što je i slučaj sa žaliteljima u ovoj pravnoj stvari). Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti (čl. 153. SZ-a).

Ako razlučni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku, kao i u stečajnom postupku, njegova tražbina se utvrđuje.

Odredbom čl. 38. st. 1. SZ-a propisano je da su razlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.

U stavku 4. istog članka propisano je da plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.

7. Činjenica je i da da prvostupanjski sud na ispitnom ročištu nije sastavio tablicu razlučnih vjerovnika jer dužnik još nije izradio i dostavio plan restrukturiranja. Kako, dakle, iz stanja spisa proizlazi da u ovom postupku plan restrukturiranja još uvijek nije dostavljen, to rok za davanje izjave razlučnim vjerovnicima odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje u smislu odredbe čl. 38. st. 1. SZ-a još nije ni započeo.

8. Stoga je ovaj sud na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 50. SZ-a djelomično preinačio prvostupanjsko rješenje jer je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo odlučiti kao u točki I. izreke ove odluke. Pri tome su kao razlozi osporavanja navedeni razlozi koji su u ovoj pravnoj stvari sadržani u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023.

9. U odnosu na žalbene razloge Addiko bank d.d. a koji se odnose točku II., III. i IV. izreke, žalitelj navodi kako je njegova tražbina prijavljena u predstečajnom postupku u visini od 36.271.280,90 kn, od čega je tražbina koja je osigurana razlučnim pravima u visini od 36.271,158,30 HRK dok tražbina po Ugovoru o transakcijskom računu od 10. siječnja 2018. koja nije osigurana razlučnim pravom iznosi 122,60 HRK. Stoga nije jasno kako je prvostupanjski sud došao do iznosa od 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn koji prema pobijanom rješenju nije osiguran razlučnim pravom.

10. U odnosu na te žalbene razloge prvostupanjski sud u obrazloženju navodi da ta osporena tražbina iznosi 102.692,42 EUR / 773.736,02 kn u kojem iznosu tražbina nije osigurana razlučnim pravom te je prvostupanjski sud izostavio dio tražbine vjerovnika u iznosu od 4.711.333,85 EUR / 35.497.544,88 kn koja je osigurana razlučnim pravom.

11. Ovaj dio obrazloženja točke II. izreke nema razloga o odlučnim činjenicama pa ga nije moguće ispitati. Nejasno je radi li se o ispravku odluke uslijed očite pogreške u pisanju i računanju ili drugim razlozima koji međutim nisu jasno navedeni.

Također pogrešno prvostupanjski sud navodi da se ispravlja točka VI.4. Tablice osporenih tražbina jer se ona odnosi na Podravsku banku d.d. a ne na žalitelja Addiko bank d.d. Stoga o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u izreci pobijanog rješenja i rješenja koje se ispravlja. Time je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

12. Također je navedeni sporni iznos tražbine nadalje sadržan i povezan s točkama III. i IV. izreke pobijanog prvostupanjskog rješenja, kojima se osporavatelji upućuju pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine pa iz istih razloga nije moguće ispitati ni taj dio pobijane odluke.

13. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 369. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u navedenom dijelu i

predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pa je odlučeno kao u
točki II. izreke ove odluke.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede
odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem i pravilnom
primjenom materijalnog prava donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 6. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Dokument je elektronički potpisan:

Kamelija Parać

Vrijeme potpisivanja:

20-06-2023

10:24:15



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Parać
G=Kamelija
CN=Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30859-b3505**

Kontrolni broj: **0a4e0-321cf-533c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

